



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-37-8/20

Mostar: 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Triglav osiguranje" d.d. Podružnica Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Šume Tuzlanskog Kantona d.d. Kladanj broj: 11856/19 od 18.12.2019. godine postupku javne nabave – Nabava usluga obaveznog osiguranja vozila i putnika, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj dana 13.02.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja "Triglav osiguranje" d.d. Podružnica Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Šume Tuzlanskog Kantona d.d. Kladanj broj: 11856/19 od 18.12.2019. godine postupku javne nabave – Nabava usluga obaveznog osiguranja vozila i putnika, i poništava se:**
 - **Odluka o dodjeli ugovora broj: 11856/19 od 18.12.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Šume Tuzlanskog Kantona d.d. Kladanj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava usluga obaveznog osiguranja vozila i putnika. Obavijest o nabavi broj: 699-7-2-65-3-214/19 od 13.11.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Triglav osiguranje" d.d. Podružnica Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 09.01.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je predmet žalbe nepravilna i nezakonita Odluka Ugovornog organa od 18.12.2019. godine. Dalje navodi:

Ponuda Žalioca je rangirana kao prihvatljiva ponuda, a ocjenjena je, nakon provedene e aukcije, kao drugorangirana po kriteriju "najniža cijena", dok je ponuda ponuđača Grawe osiguranje d.d. Sarajevo, izabrana za najbolje ocjenjenu ponudu.

Ponuda Grawe osiguranja d.d. Sarajevo ne sadrži sve zakonom i tenderskom dokumentacijom tražene obavezne elemente ponude, te je kao takva neprihvatljiva za daljne razmatranje.

Ad.1

Ponuda Grawe osiguranje d.d. Sarajevo za usluge osiguranja obaveznog osiguranja vozila i putnika nije pripremljena u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

1a.) Tenderskom dokumentacijom u poglavlju Podaci o predmetu nabavke pod tačkom 7 u rubrici Napomena stoji:

"U skladu sa obračunom premija osiguranja po sistemu X-AO, sve potencijalne ponuđače obavještavamo da vozila iz obrasca za cijenu ponude imaju maksimalni bonus od 50 % premije osiguranja izuzev vozila koja su dole navedena sa bonusom koji mogu ostvariti prilikom naredne registracije vozila:

Vozilo pod rednim brojem 7.-45%

Vozilo pod rednim brojem 40,42,44. - 20%

Vozila pod rednim brojevima 45-51.-15%

Vozilo pod rednim brojem 52 -10%"

Ugovorni organ je dana 15.11.2019. godine na portalu javnih nabavki objavio Dopunu tenderske dokumentacije broj 10786/19 u kojoj stoji:

Dio tačke 7. Tenderske dokumentacije u kojem su navedena vozila sa ostvarenim bonusom briše se i glasi: „Vozila u obrascu za cijenu ponude imaju popust 50% izuzev vozila koja su navedena u dolje navedenoj tabeli:„

Redni broj vozila iz obrasca za cijenu ponude	Dostignuti Bonus/ malus
Broj 5	-35%
Broj 7	-40%
Broj 35	-35%
Broj 42	-20%
Broj 44	-20%
Broj 45	-15%
Broj 46	-15%
Broj 47	-15%
Broj 48	-15%
Broj 49	-15%
Broj 50	-15%
Broj 52	0%

Nakon najavljenog i omogućenog uvida u ponudu ponuđača Grawe osiguranje d.d. od strane ovlaštenih predstavnika Žalioca ustanovili smo određene nepravilnosti koje su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama i samom Tenderskom dokumentacijom koju je pripremao i dao sam ugovorni organ, a kako slijedi u nastavku Žalbe.

Naime, Ugovorni organ je svoju tendersku dokumentaciju pripremio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i istu vrlo jasno precizira kroz sve tačke, a posebno one koje se odnose na obračun premije po sistemu X-AO i sve ponuđače obavještava o stanju bonusa/malusa na premiju autoodgovornosti za sva vozila sa spiska. Naknadnom dopunom broj 10786/19 od 15.11.2019. godine Ugovorni organ vrši ispravku dostignutog bonusa/malusa za pojedina vozila.

Žalioc je pregledom ponude Grawe osiguranja d.d. nedvojbeno utvrdio da se izabrani ponuđač nije pridržavao navedenih uputa iz Dopune tenderske dokumentacije i cijenu osiguranja za pojedina vozila obračunao bez odgovarajućih popusta (bonusa/malus) i na taj način nije zadovoljio uslove tražene tačkom 14. Tenderske dokumentacije gdje između ostalog stoji: „Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahjeva i uslova iz tenderske dokumentacije" i cijeneći odredbe člana

57.stav 1. Zakona o javnim nabavkama, gdje je propisano da se ponuđač, prilikom pripreme ponude, pridržava zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije, nedvojbeno proizlazi da ponuđač Grawe osiguranje d.d. nije na pravilan način pripremio ponudu.

Žalioc ističe da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi u tački 7. i Dopuni tenderske dokumentacija da se obračun premije vrši u skladu sa premijskim sistemom X-AO sa pripadajućim bonusima za svako vozilo što Grawe osiguranje d.d. nije učinilo i na taj način, nepoštivajući tražene uvjete navedene u Tenderskoj dokumentaciji umanjilo svoju ponudu za 551,24 KM što je ostale ponuđače dovelo u neravnopravan položaj.

1b.) Prilikom uvida u ponudu Grawe osiguranja d.d. Žalioc je ustanovio da izabrani ponuđač, u Obrascu pismene izjave iz člana 52. ZJN i Obrascu izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, koji su sastavni dio tenderske dokumentacije, nije naveo broj obavještenja o javnoj nabavci, na za to predviđenom mjestu. Postupak javne nabavke je strogo formalni postupak, koji sadrži niz formi, koji moraju da se ispune kako bi ponuđač zadovoljio tražene uslove Tenderskom dokumentacijom, te svako pogrešno popunjavanje ili ne popunjavanje zadate izjave čini povredu postupka javne nabavke, kao što je, u konkretnom postupku, ispuštena kolona upisa broja obavještenja o javnoj nabavci, kod izabranog ponuđača, što čini povredu postupka javne nabavke. Obzirom da u poglavlju Podaci o ponudi, tačka 14. Tenderske dokumentacije između ostalog stoji "Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije" i cijeneći odredbe člana 57.stav 1. Zakona o javnim nabavkama, gdje je propisano da se ponuđač, prilikom pripreme ponude, pridržava zahtjeva i uslova iz Tenderske dokumentacije, nedvojbeno proizlazi da ponuđač Grawe osiguranje d.d. nije unio, odnosno propustio upisati tačne podatke, vezane za predmet nabavke, u Obrascu pismene izjave iz člana 52. ZJN i Obrascu izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, koji su sastavni dio Tenderske dokumentacije, te iz tog razloga Žalioc smatra da je ponuda ponuđača Grawe osiguranje d.d. formalno pravno neispravna.

Ad.2. Obzirom da su navedeni propusti imenovanog ponuđača nesporni iz njegove ponude, a da je zakonska obaveznost ponude da odgovara tenderskoj dokumentaciji, te da odredbom čl. 100 stav 3 Zakona o javnim nabavkama Federacije BiH, postoji mogućnost da Ugovorni organ razmatrajući žalbu utvrdi osnovanost žalbe, rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, to Žalioc predlaže, da se predmetna Žalba u cijelosti usvoji, ponuda Grawe osiguranja d.d. Sarajevo odbije kao neprihvatljiva, ožalbenu Odluku od 18.12.2019. godine stavi van snage, te da se za najpovoljniju ponudu, primjenom već ranije utvrđene rangliste prihvatljivih ponuda, primjenom kriterija „najniža cijena“, izabere ponuda Žalioca kao nabolje ocijenjenu ponudu.

U suprotnom, ukoliko Ugovorni organ ne usvoji predmetnu Žalbu, to Žalioc predlaže da se predmet dostavi URŽ BiH na zakonsko postupanje po Žalbi, s prijedlogom da se predmetna Žalba u cijelosti usvoji, ponuda Grawe osiguranja d.d. Sarajevo odbije kao neprihvatljiva, ožalbenu Odluku od 18.12.2010. godine stavi van snage, te da se za najpovoljniju ponudu, primjenom već ranije

utvrđene rangliste prihvatljivih ponuda, primjenom kriterija „najniža cijena“, izabere ponuda Žalioca kao nabolje ocjenjenu ponudu.

Ukoliko Ugovorni organ ovu žalbu dostavi URŽ BiH, a URŽ BiH utvrdi osnovanost predmetne Žalbe, Žalioc potražuje povrat troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 27.12.2019.godine, od strane Triglav osiguranja DD - Podružnica Tuzla, zaprimio žalbu na Odluku o dodjeli Ugovora za nabavku usluga obaveznog osiguranja voziva i putnika broj: 11856/19 od 18.12.2019.godine. Žalba ponuđača Triglav osiguranje DD - Podružnica Tuzla broj: 01-17978/19 od 27.12.2019. godine nije osnovana.

Naime, na osnovu konkurenskog zahtjeva za dostavu ponuda, objavljenom na e-portalu broj: 699-7-2-65-3-214/19 od 13.11.2019.godine za nabavku usluga obaveznog osiguranja vozila i putnika proveden je postupak prikupljanja i otvaranja ponuda što je konstatovano u zapisniku o otvaranju ponuda broj: 11060/19 od 27.11.2019.godine. U daljem radu komisije Zapisnikom o ocjeni i pregledu ponuda broj: 11854/19 od 18.12.2019. godine konstatovano je da su po predmetnoj javnoj nabavci blagovremeno pristigle četiri kvalifikovane ponude koje po mišljenju komisije zadovoljavaju zahtjeve Ugovornog organa prema postavljenim kriterijima u Tenderskoj dokumentaciji, dok isto tako blagovremeno pristigla ponuda ponuđača BRČKO GAS OSIGURANJE dd Brčko nije bila kvalifikovana u skladu sa tačkom 13.3 pod a) Tenderske dokumentacije a kako je obrazloženo u pomenutom Zapisniku o ocjeni ponuda. Nakon provedenog postupka e-aukcije broj: 699-7-2-65/19 od 12.12.2019. godine kvalifikovanih ponuda u skladu sa tačkom 21. Tenderske dokumentacije komisija je konstatovala da je cjenovno najprihvatljivija ponuda ponuđača Grawe osiguranje DD Sarajevo iz razloga najniže ponuđene cijene na e-aukciji za predmetnu javnu nabavku usluga, pa je komisija jednoglasno donijela odluku kojom se preporučuje direktoru JP“Šume TK“ DD Kladanj da po konkurenskom zahtjevu javne nabavke usluga obaveznog osiguranja vozila i putnika, ponudi dodjelu ugovora ponuđaču Grawe osiguranje DD Sarajevo. Nakon čega je donesena Odluka o dodjeli ugovora broj: 11856/19 od 18.12.2019.godine ponuđaču Grawe osiguranje DD Sarajevo. Navedena Odluka o dodjeli ugovora uz prateću dokumentaciju dostavljena je svim ponuđačima u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, nakon čega je Ugovorni organ zaprimio zahtjeve za uvid u ponude od strane ponuđača Triglav osiguranje DD - Podružnica Tuzla i Sarajevo osiguranje DD Sarajevo. Uvid u ostale ponude od strane navedenih ponuđača obavljen je dana 25.12.2019. godine i 27.12.2019.godine o čemu su sačinjene službene zabilješke broj: 12066/19 i 12113/19, nakon čega je zaprimljena gore navedena žalba ponuđača.

Ako se izvrši detaljan uvid u navedenu žalbu ponuđača Triglav osiguranja DD- Podružnica Tuzla broj: 01-17978/19 od 27.12.2019. godine može se zaključiti da je ista podjeljena na tačke Ad.1 (1a.) (1b.) i Ad.2. Tačka Ad.1 navodi da ponuda Grawe osiguranje dd nije pripremljena u skladu sa uputama iz tenderske dokumentacije a tačka Ad.2 nam govori o zakonskim regulativama ukoliko ugovorni organ prihvati ili odbije žalbu žalitelja. Tako žalitelj u tački Ad.1 (1a.) žalbe navodi da

ponuđač Grawe osiguranje dd nije postupao u skladu sa dopunom tenderske dokumentacije od 15.11.2019. godine i Upustvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a u tački Ad.1 (1b.) žalitelj navodi ponuđač Grawe osiguranje dd nije pravilno popunio izjave iz člana 52. ZJN i člana 45.ZJN na način da ponuđač nije na predviđena mjesta upisao broj obavještenja o javnoj nabavci.

Ugovorni organ smatra navode žalbe iz tačke Ad.1 (1a.) neosnovanim iz sljedećih razloga:

- po logici stvari poštivanje dopune tenderske dokumentacije broj: 10786/19 od 15.11.2019. godine upućuje na skuplju ponudu a ponuđač Triglav osiguranje dd je prije održavanja e-aukcije imao najjeftiniju ponudu što upućuje da prije on nije poštivao navedenu dopunu tenderske dokumentacije
- za vozila od rednog broja 44-50 predviđena je ista stopa bonusa i po prvoj varijanti tenderske dokumentacije i po dopuni tenderske dokumentacije a evidentne su razlike u cijenama kod ponuđača što nam ukazuje na neosnovanost navoda žalbe žalitelja. Pored navedenih stavki 44-50, i na mnogim drugim stavkama iz obrazca za cijenu ponude, kod svih ponuđača ima različitih ponuđenih cijena premija osiguranja.
- pored prednjih navoda a za predmetni dio žalbe ugovorni organ ističe da je evidentno da su ponuđači od samog početka tj. predaje svojih ponuda imali različite cijene ponuda pojedinačno po stavkama i ukupno u što ugovorni organ se nije upuštao niti ima ovlasti da se upušta, nego je tačkom 21.tenderske dokumentacije ugovorni organ predvidio provođenje e-aukcije. Nakon provedene e-aukcije ponuđač Grawe osiguranje dd je ponudio cjenovno najpovoljniju ponudu te je shodno tome ugovorni organ i postupio i dodjelio ugovor ponuđaču sa cjenovno najnižom ponudom. Ovo iz razloga ponajviše jer su svi kvalifikovani ponuđači imali priliku da učestvuju u e-aukciji i ponude povoljniju cijenu od one koju su prvobino dali.

U vezi sa prednjim navodima ugovorni organ cijeni da nikakvim zakonskim propisom nije decidno propisan način određivanja cijena za predmetnu javnu nabavku a ugovorni organ ima interes da prihvati najjeftiniju ponudu ponuđenu od strane ponuđača u skladu sa tačkom 21. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ smatra navode žalbe iz tačke Ad.1 (1b.) neosnovanim iz sljedećeg razloga:

- tačan je navod žalbe žalitelja da ponuđač Grawe osiguranje dd nije u izjavama iz člana 52.ZJN i 45.ZJN naveo broj obavještenja javne nabavke u predviđeno mjesto ali ugovorni organ smatra da to nije razlog da bi se navedeni ponuđač smatrao ne kvalifikovanim jer je isti taj ponuđač na mnogim drugim dijelovima ponude jasno naveo na što se odnosi njegova ponuda kao što je navedeno u obrazcu za dostavljanje ponuda i sl. Pored prednjeg navedene izjave članova 52.ZJN i 45.ZJN su sastavni dio ponude ponuđača Grawe osiguranje dd koje su čvrsto uvezane vezicom i notarskim pečatom.

Navode žalbe iz tačke Ad.2 nije bilo potrebno obrazlagati jer su isti samo upućivali na zakonske propise.

U vezi sa svim naprijed navedenim ugovorni organ smatra navode žalbe ne osnovanim te istu zajedno sa ovim izjašnjenjem i cjelokupnom dokumentacijom prosljeđujemo URŽ-i.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je djelomično utemeljena

U prvom žalbenom navodu žalitelj spori ponudu izabranog ponuditelja Grawe osiguranja d.d., budući da isti nije u cijelosti postupio u skladu sa uputama iz Dopune tenderske dokumentacije i cijenu osiguranja za pojedina vozila obračunao bez odgovarajućih popusta (bonusa/malus) S tim u vezi navodi da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji u točki 7. i Dopuni tenderske dokumentacije propisao da se obračun premije vrši u skladu sa premijskim sistemom X-AO sa pripadajućim bonusima za svako vozilo što Grawe osiguranje d.d. nije učinilo i na taj način, nepoštivajući tražene uvjete navedene u Tenderskoj dokumentaciji umanjilo svoju ponudu za 551,24 KM što je ostale ponuđače dovelo u neravnopravan položaj.

U izjašnjenju na navode žalbe, po predmetnom pitanju, ugovorno tijelo navodi *„da po logici stvari poštivanje dopune tenderske dokumentacije broj: 10786/19 od 15.11.2019. godine upućuje na skuplju ponudu, a ponuđač Triglav osiguranje dd je prije održavanja e-aukcije imao najjeftiniju ponudu što upućuje da prije on nije poštivao navedenu dopunu tenderske dokumentacije, te da je za vozila od rednog broja 44-50 predviđena ista stopa bonusa i po prvoj varijanti tenderske dokumentacije i po dopuni tenderske dokumentacije a evidentne su razlike u cijenama kod ponuđača što nam ukazuje na neosnovanost navoda žalbe žalitelja. Pored navedenih stavki 44-50, i na mnogim drugim stavkama iz obrazca za cijenu ponude, kod svih ponuđača ima različitih ponuđenih cijena premija osiguranja. Pored prednjih navoda, a za predmetni dio žalbe ugovorni organ ističe da je evidentno da su ponuđači od samog početka tj. predaje svojih ponuda imali različite cijene ponuda pojedinačno po stavkama i ukupno u što ugovorni organ se nije upuštao niti ima ovlasti da se upušta, nego je tačkom 21. tenderske dokumentacije ugovorni organ predvidio provođenje e- aukcije. Nakon provedene e-aukcije ponuđač Grawe osiguranje dd je ponudio cjenovno najpovoljniju ponudu te je shodno tome ugovorni organ i postupio i dodjelio ugovor ponuđaču sa cjenovno najnižom ponudom. Ovo iz razloga ponajviše jer su svi kvalifikovani ponuđači imali priliku da učestvuju u e-aukciji i ponude povoljniju cijenu od one koju su prvobino*

dali. U vezi sa prednjim navodima ugovorni organ cijeni da nikakvim zakonskim propisom nije decidno propisan način određivanja cijena za predmetnu javnu nabavku a ugovorni organ ima interes da prihvati najjeftiniju ponudu ponuđenu od strane ponuđača u skladu sa tačkom 21. tenderske dokumentacije..... “

Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je u Napomeni točke 7. tenderske navedeno sljedeće:

"U skladu sa obračunom premija osiguranja po sistemu X-AO, sve potencijalne ponuđače obavještavamo da vozila iz obrasca za cijenu ponude imaju maksimalni bonus od 50 % premije osiguranja izuzev vozila koja su dole navedena sa bonusom koji mogu ostvariti prilikom naredne registracije vozila :

Vozilo pod rednim brojem 7.-45%

Vozilo pod rednim brojem 40,42,44. - 20%

Vozila pod rednim brojevima 45-51.-15%

Vozilo pod rednim brojem 52 -10%"

Dana 15.11.2019. godine, ugovorno tijelo je izvršio dopunu tenderske dokumentacije za nabavu usluga obaveznog osiguranja vozila i putnika na način da se dio točke 7. Tenderske dokumentacije u kojem su navedena vozila sa ostvarenim bonusom briše i glasi: „Vozila u obrascu za cijenu ponude imaju popust 50% izuzev vozila koja su navedena u dolje navedenoj tabeli: „

Redni broj vozila iz obrasca za cijenu ponude	Dostignuti Bonus/ malus
Broj 5	-35%
Broj 7	-40%
Broj 35	-35%
Broj 42	-20%
Broj 44	-20%
Broj 45	-15%
Broj 46	-15%
Broj 47	-15%
Broj 48	-15%
Broj 49	-15%
Broj 50	-15%
Broj 52	0%

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, utvrđeno je da je ugovorno tijelo u sadržaju Obrasca za cijenu ponude navelo obvezan obim podataka koji su ponuditelji dužni popuniti prilikom pripreme svojih ponuda. U istom su predviđene kolone u kojima je ponuditelj dužan iskazati cijene po stavkama-kategorijama vozila: Premiju AO i AN osiguranje putnika, kao i ukupnan iznos za navedenu stavku (a to je zbroj Premije AO i AN osiguranja putnika). U navedenom obrascu nije uopće predviđena kolona za iskazivanje bonusa po stavkama, zbog čega ovo tijelo nije moglo utvrditi da li je izabrani ponuditelj postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i sa premijskim sustavom X-AO sa pripadajućim bonusima za svako vozilo.

Vezano za naprijed navedeno, zaključuje se sljedeće, i to: Prije svega, neutemeljeno je obrazloženje ugovornog tijela "da po logici stvari poštivanje dopune tenderske dokumentacije broj: 10786/19 od 15.11.2019. godine upućuje na skuplju ponudu, kao i da žalitelj, a da ponuđena cijena od strane žalitelja prije e-aukcije upućuje da zapravo on nije poštivao navedenu dopunu tenderske dokumentacije", s obzirom da je ugovorno tijelo dužno postupati u potpunosti u skladu sa propisanim sadržajem tenderske dokumentacije koju je sam propisao.

Navedeno upućuje na povredu pravila prilikom provođenja radnji postupka i time, na neodrživost donesene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kojom je ocjenjena prihvatljivim predmetna ponuda.

Kako se z spisa predmeta ne može zaključiti koliki su pripadajući bonusi za svako vozilo, to će se ugovorno tijelo eksplicitno u nastavku postupka izjasniti po predmetnom pitanju i utvrditi pravo stanje stvari, a nakon što provede sve potrebne radnje provjere, što uključuje sva raspoloživa dokazna sredstva, te će donijeti će pravilnu i zakonitu odluku u vezi s navedenim.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da u Obrascu Izjave iz članka 52. ZJN i Obrascu izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. ZJN, izabranog ponuditelja nije naveden broj obavijesti o javnoj nabavi, na za to predviđenom mjestu, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Grawe osiguranje d.d., utvrdilo da je izabrani ponuditelj Grawe osiguranje d.d. na stranicama ponude 15-18 ponude dostavio Izjave iz članka 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, te uvidom u iste utvrđeno je da navedeni ponuditelj nije upisao broj obavijesti u kojem je objavljena predmetna nabava. Međutim, ovo tijelo smatra da ovi nedostaci nisu od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, jer su svi ostali podaci jasno i pravilno popunjeni, tako da se jasno i nedvosmisleno može zaključiti kako se navedene izjave odnose upravo na ovaj konkretni postupak javne nabave, zbog čega ovo tijelo zaključuje kako ovo nisu razlozi za odbacivanje i neprihvatljivost ponude. Stoga je žalbeni navod neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

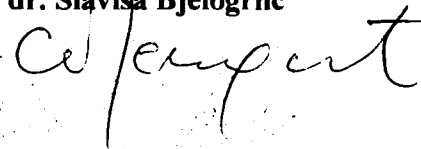
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti:

- "Triglav osiguranje" d.d. Podružnica Tuzla
- JP Šume Tuzlanskog kantona d.d. Kladanj
- „Grawe osiguranje“ d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a